

## НОЭЛСИ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ  
И КАЗУСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

ООО «НОЭЛСИ» — это динамично развивающаяся инновационная производственно-торговая компания, работающая на российском рынке с 2010 г. Компания специализируется на производстве портативного рентгеновского диагностического оборудования для государственных и частных клиник, больниц и амбулаторий, на протяжении многих лет является надежным поставщиком для таких ведомств, как МЧС, Министерство обороны, Центр медицины катастроф.

В 2016 г. наш журнал уже публиковал интервью с генеральным директором ООО «НОЭЛСИ» Виктором Борисовичем Чернецовым. Он, в частности, рассказывал о том, что компания ориентирована на решение вопросов импортозамещения, активно внедряет в производство собственные инновационные разработки. Поэтому российская составляющая комплектов портативного рентгеновского диагностического оборудования постоянно растет.

Не секрет, что российские компании, выбравшие инновационный путь развития, нередко встречаются на нем самые неожиданные препятствия. Увы, не стало исключением и ООО «НОЭЛСИ». Возникли совершенно неожиданные проблемы. О них сегодня рассказывает генеральный директор компании.



Генеральный директор —  
Виктор Борисович Чернецов.

**Виктор Борисович, сегодня ООО «НОЭЛСИ» стало участником судебных разбирательств. Это всегда неприятно, отнимает много времени и сил, даже учитывая то, что компания выступает в качестве истца. Что послужило причиной судебных споров?**

Все началось с того, что в декабре 2018 г. на 28-й Международной выставке «Здравоохранение, медицинская техника и лекарственные препараты» на стенде ярославской компании «Медикал-Сервис» мы вдруг увидели изделие, идентичное одной из наших разработок. Конкретно — штатив ротационный с функцией вертикальной и горизонтальной съемки модели РН01. Сотрудники ООО «Медикал-Сервис» бойко предлагали это изделие посетителям выставки как собственную разработку. Даже соответствующий рекламный буклет использовали. По нашему мнению, ярославская компания предлагала покупателям точную копию нашего штатива. Понятно, что подтвердить или опровергнуть это мог только суд.

Дело в том, что данный штатив — одна из самых удачных наших собственных разработок — пользуется устойчивым спросом. Еще в 2013 г. мы начали производство этого изделия, позволяющего разместить переносной рентгеновский аппарат и рентгеновский приемник в габаритах одной конструкции.

В 2015 г. после подготовки необходимой технической документации с целью подтверждения безопасности штатива были проведены исследования и оформлен сертификат соответствия. Год спустя с целью подготовки заявления на получение регистрационного удостоверения Минздрава РФ были проведены испытания штатива во Всероссийском научно-исследовательском институте физико-технических и радиотехнических измерений.

В 2018 г. в связи с окончанием срока действия первого сертификата соответствия были проведены повторные испытания и получен новый сертификат.

#### **Речь идет об уникальном, в полном смысле инновационном оборудовании?**

Совершенно верно. Аналогов у нашего штатива нет и никогда не было. Уникальность технического решения, используемого в данном изделии, заключается в том, что оно, во-первых, имеет электромеханический привод, который никогда ранее не применялся в подобных конструкциях. Во-вторых, оно может использоваться для различных типов рентгеновских аппаратов и рентгеновских приемников. Это делает возможным его применение в разнообразных вариантах комплектации.

#### **Логично было бы сразу же озаботиться патентованием данной разработки...**

Согласен. То, что мы этого не сделали, — наша ошибка. В основе ее была наивная вера в добросовестность всех конкурентов, но, главное, мы рассчитывали, что достаточной гарантией защиты будут полученные сертификаты. К сожалению, в последние годы существовавшая в стране система обязательной сертификации была фактически разрушена. Теперь для вывода на рынок продукции не требуется, за редким исключением, подтверждения ее безопасности. Тем самым не выполняются требования Закона «О техническом регулировании», технических регламентов, которые как раз определяют вопросы безопасности продукции. Именно отсутствие необходимости сертифицировать продукцию и создало благоприятные условия для деятельности компании «Медикал-Сервис» по копированию наших разработок. Так мы считаем.

Кстати, даже при отсутствии у нас патента эти действия ярославской компании, как считают юристы, противоречат требованиям Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», где исходя из положений ст. 14.6 целью акта недобросо-

вестной конкуренции в форме смешения является реализация своего товара под видом товара конкурента.

Таким образом, в действиях ООО «Медикал-Сервис», по нашему мнению, усматриваются признаки несоблюдения ч. 2 ст. 14.6 закона в части копирования внешнего вида товара, что является грубым нарушением прав хозяйствующего субъекта.

#### Но патент на свое изделие вы все же получили?

Да, 22 мая 2019 г. было принято решение о выдаче нам патента на полезную модель «Штатив с подвижной траверсой для цифрового рентгеновского приемника и рентгеновского излучателя». После этого мы обратились в Арбитражный суд с иском к ООО «Медикал-Сервис» о защите исключительных прав на полезную модель, просили суд обязать ответчика прекратить продажу штатива, а также комплектов и комплексов сего использованием и прекратить рекламу указанного товара.

Мы мотивировали исковые требования тем, что с 16.04.2019 (дата приоритета) являемся обладателем исключительных прав на полезную модель «Штатив с подвижной траверсой для цифрового рентгеновского приемника и рентгеновского излучателя», подтверждаемых патентом № 190078. По нашему мнению,

**Аналогов у нашего штатива нет и никогда не было. Уникальность технического решения, используемого в данном изделии, заключается в том, что оно, во-первых, имеет электромеханический привод, который никогда ранее не применялся в подобных конструкциях. Во-вторых, оно может использоваться для различных типов рентгеновских аппаратов и рентгеновских приемников. Это делает возможным его применение в разнообразных вариантах комплектации.**

ответчик при производстве и реализации спорного оборудования применяет полезную модель истца в отсутствие согласия последнего.

Тогда нам казалось, что решение проблемы уже близко. Наша позиция была обоснованной и, главное, документально подтвержденной.

Итоги судебного разбирательства нас, мягко говоря, удивили. И были совершенно неожиданными и труднообъяснимыми, как и действия судьи Арбитражного суда Ярославской области О.Н. Чистяковой.

#### В чем конкретно эти действия заключались?

Судья с удивительной последовательностью отклоняла все наши ходатайства. В частности, мы полагаем, что для правильного и объективного рассмотрения дела необходимо истребовать у ответчика техническую документацию по производимой/реализуемой им продукции, а именно многофункционального подъемно-поворотного штатива для мобильного рентгеновского аппарата.

Вот выдержка из нашего ходатайства: «Для подтверждения аналогичности реализуемого Ответчиком (ООО «Медикал-Сервис») оборудования оборудованию, которое производит Истец (ООО «НОЭЛСИ»), необходимо проведение патентной экспертизы, которая позволит выявить идентичность моделей либо их разность. Экспертиза возможна не только путем сравнения непосредственно образцов моделей, но также путем сравнения описания моделей, схем. В этой связи Истец просит приобщить к материалам дела описание полезной модели к патенту, а также ходатайствовать перед судом об истребовании аналогичных документов либо паспорта модели у Ответчика».

Ответчик представил документы, которые ни в коем случае нельзя назвать технической документацией. Скорее, они выглядели, как очень вольные графические эскизы изделий без подробных описаний и размеров. Поэтому мы подали второе ходатайство, в котором указали, что «...сторона Истца (ООО «НОЭЛСИ») просит суд оказать содействие в сборе доказательств по делу и запросить у Ответчика технические усло-



Комплект компании «НОЭЛСИ» (2013 г.)



Комплект компании «Медикал-Сервис» (2018 г.)

вия, которые являются частью конструкторской документации, разрабатываются в соответствии с требованиями ГОСТ 2.114 и содержат подробные данные, в том числе графические изделия. Указанная документация позволит провести экспертизу на предмет идентичности спорных изделий».

Ходатайство было отклонено судьей.

Создалась ситуация, при которой мы, имея патент на конструкцию, посчитали, что другая компания производит продукцию, этим патентом защищенную. Мы со своей стороны всю исчерпывающую техническую документацию суду предоставили. По всем правилам судья обязан в такой ситуации затребовать техническую документацию у ответчика и провести сравнения изделия, описанного в патенте, и изделия, производимого ответчиком. Но провести это сравнение не лично, а с привлечением компетентных экспертов.

### **Об этом, наверное, даже студенты — первокурсники юридических вузов знают...**

Конечно. Это элементарно. Мы дважды подавали соответствующее ходатайство. Но безрезультатно.

Судья фактически взяла на себя функции технического эксперта. Хотя в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ судья не может выступать в качестве оценщика, она была просто обязана назначить техническую экспертизу. Но по непонятным причинам отказалась это сделать.

Нас также лишили возможности доказать, что ответчик давно реализует на рынке нашу разработку. В решении суда отмечается, что в материалах дела не представлены контракты (договоры), подтверждающие факт реализации ответчиком конкретного оборудования. При этом распечатки из системы «Контракт Фокус», которые мы предоставили, не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами. Пусть так. Но суд мог затребовать у ответчика соответствующую документацию. Но этого также сделано не было.

### **Все это выглядит так, что суд просто лишил вас возможности доказать свою правоту.**

Именно так. И в итоге было принято решение: «В отсутствие доказательств, подтверждающих факт нарушения прав истца как правообладателя патента на полезную модель, предъявленные ООО «НОЭЛСИ» исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат».

В отсутствие доказательств? Но судья сама лишила нас возможности эти доказательства представить. Более того, в судебном решении сказано: «При производстве по настоящему делу ходатайство о назначении экспертизы ООО «НОЭЛСИ» не заявлялось». Как я уже говорил, заявлялось. Причем дважды. Информация по ключевому вопросу разбирательства, содержащаяся в судебном решении, не соответствует действительности!

Тем самым суд принял исключительные меры по защите ответчика, не дав нам возможности доказать правомерность своей позиции, отклоняя наши ходатайства.

Конечно, мы были разочарованы таким решением. Оно выглядит тем более неправомерным, если учесть, что у нас уже давно с самых высоких трибун призывают к развитию собственного производства, импортозамещению. В то же время говорят и о необходимости совершенствования защиты прав интеллектуальной собственности. И это все правильно. Но до регионального уровня все эти современные веяния почему-то не доходят. Или, как в нашем случае, просто игнорируются. В итоге принимаются такие, на наш взгляд, сомнительные судебные решения.

Смотрите, что получается. Да, мы допустили ошибку, сразу же не запатентовав свою разработку. Но мы эту ошибку исправили. В то время, когда состоялся суд, наше изделие уже было защищено патентом. Но эта защита была фактически проигнорирована судьей. Мне трудно судить о состоянии нашего законодательства в сфере патентного права, интеллектуальной собственности. Возможно, оно нуждается в улучшении. Это — дело специалистов. Но вот тот факт, что судебная практика в этой сфере далека от совершенства, у меня лично сомнений уже не вызывает.

Поэтому могу посоветовать коллегам, чья работа связана с продвижениями инноваций. Обязательно патентуйте свои разработки, но всегда будьте готовы всеми силами защищать свои права на интеллектуальную собственность.

---

### **Могу посоветовать коллегам, чья работа связана с продвижениями инноваций. Обязательно патентуйте свои разработки, но всегда будьте готовы всеми силами защищать свои права на интеллектуальную собственность.**

---

### **Виктор Борисович, надеюсь, это не конец истории. Будете подавать апелляцию?**

Обязательно. Во-первых, мы уже готовимся к подаче апелляции на вынесенное судебное решение, считая его неправомерным. Во-вторых, мы также будем инициировать возбуждение дела о незаконном копировании и использовании компанией «Медикал-Сервис» нашего сайта. Будем добиваться компенсации расходов нашей компании на судебные разбирательства.

Но это — только начало. Мы намерены в судебном порядке добиваться компенсации убытков, нанесенных, как мы считаем, нашей компании действиями ООО «Медикал-Сервис». Конкретные цифры называть пока не буду, но скажу, что суммы довольно существенные. Надеюсь, суд разберется в этом вопросе.

Есть еще одна причина, по которой мы не намерены отступать. Она лежит в технической плоскости. Дело в том, что копировать технически сложную продукцию не простая задача. И у меня нет уверенности, что компания «Медикал-Сервис» отнеслась к этому процессу ответственно.

При конструировании этого изделия мы долго решали проблему балансировки. В результате вся конструкция штатива оптимизирована по весу с учетом необходимости соблюдения баланса при креплении к штативу различных устройств. Поэтому конструкция получилась максимально устойчивой, а значит, безопасной при эксплуатации. Это подтверждено в ходе испытаний. Что касается штативов компании «Медикал-Сервис», то, судя по имеющимся у нас фотографиям, могу предположить, что в них этот баланс нарушен. Вынужден оговориться: утверждать это со стопроцентной уверенностью не могу. Нужны чертежи, техническая документация на продукцию ярославских производителей, которые нам получить так и не удалось. Но сомнения остаются. Думаю, и с этим вопросом в ходе суда будет возможность разобраться.

Мы, как и все честно работающие российские компании, за добросовестную конкуренцию, цивилизованный рынок. И здесь многое зависит от нас самих, от принципиальности занимаемой бизнесом позиции, в том числе и в вопросах защиты интеллектуальной собственности. Поэтому отступать мы не собираемся.